

(Gold) Open Access – eine disruptive Technologie?

02.10.2013 | Dr. Bernhard Mittermaier, Forschungszentrum Jülich





What are we proposing for OA in Horizon 2020 ?

OA Pilot in FP7

- 'Best effort' to provide OA
- 7 areas
- Peer-reviewed publications
- Allowed embargos: 6/12 months

OA mandate in H2020

- Obligation to provide OA
- All areas
- Peer-reviewed publications
- Allowed embargos: 6/12 months
- Plus: 'pilot' for research data

Green OA



OA publishing costs

- Eligible while project runs

Gold OA

OA publishing costs

- Eligible while project runs
- Plus (tbc): possibility to cover later publications, under conditions to define

http://www.scienceeurope.org/uploads/GRC/Open Access/2_Daniel Spichtinger.pdf/



What are we proposing for OA in Horizon 2020 ?

- o „Die Kommission hat ferner den Mitgliedstaaten
 - empfohlen, bei den Ergebnissen der Forschung,
 - die sie im Rahmen ihrer nationalen Programme
 - fördern, ähnlich vorzugehen. So sollen bis 2016 von den veröffentlichten Ergebnissen der in Europa öffentlich geförderten Forschung **60 %** frei zugänglich sein.“

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-12-790_de.htm

later publications, under conditions to define

http://www.scienceeurope.org/uploads/GRC/Open Access/2_Daniel Spichtinger.pdf/

Motivation für Open Access (2)

Measure	Result
Studies finding a positive Open Access citation advantage	27
Studies finding no Open Access citation advantage (or an OA citation disadvantage)	4
Size of OA citation advantage when found (and where explicitly stated by discipline)	% increase in citations with Open Access
Physics/astronomy	170 to 580
Mathematics	35 to 91
Biology	-5 to 36
Electrical engineering	51
Computer science	157
Political science	86
Philosophy	45
Medicine	300 to 450
Communications studies (IT)	200
Agricultural sciences	200 to 600

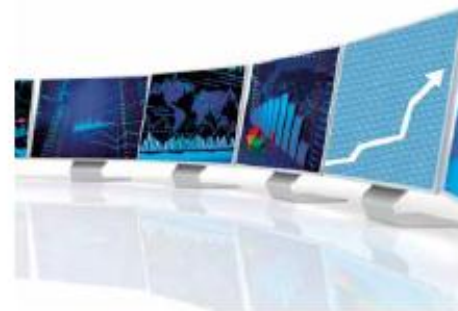
Swan, Alma (2010): The Open Access citation advantage: Studies and results to date.
<http://eprints.soton.ac.uk/id/eprint/268516>



Open Access: Market Size, Share, Forecast, and Trends

WHO'S INSIDE

BMJ Publishing Group Ltd.
 Bentham Science Publishers Ltd.
 Copyright Clearance Center Inc. (CCC)
 eLife Sciences Publications Ltd.
 Elsevier
 Hindawi Publishing Corporation
 John Wiley & Sons, Inc.
 Nature Publishing Group
 Open Access Key
 Oxford University Press
 PeerJ
 Public Library of Science (PLOS)
 Sage Publications
 Springer Science + Business Media
 Wolters Kluwer Health



January 31, 2013



Advancing the Business of Information

Motivation für Open Access (3)

- “Outsell estimates that the **average APC** (distorted somewhat by discounts and waivers, but excluding membership revenues) was about **\$660** in 2011; in 2015, this will increase to roughly **\$950**.”
- “Though lost potential revenues from green OA are difficult to quantify, Outsell also estimates that (..) the **revenue per subscription article** will decrease by about \$100, from **\$4,000** today to **\$3,900**. (This is assuming, as shown earlier, that the total number of articles increases by 4.5% and journal subscriptions increase to roughly \$6.7 billion in 2015.)”

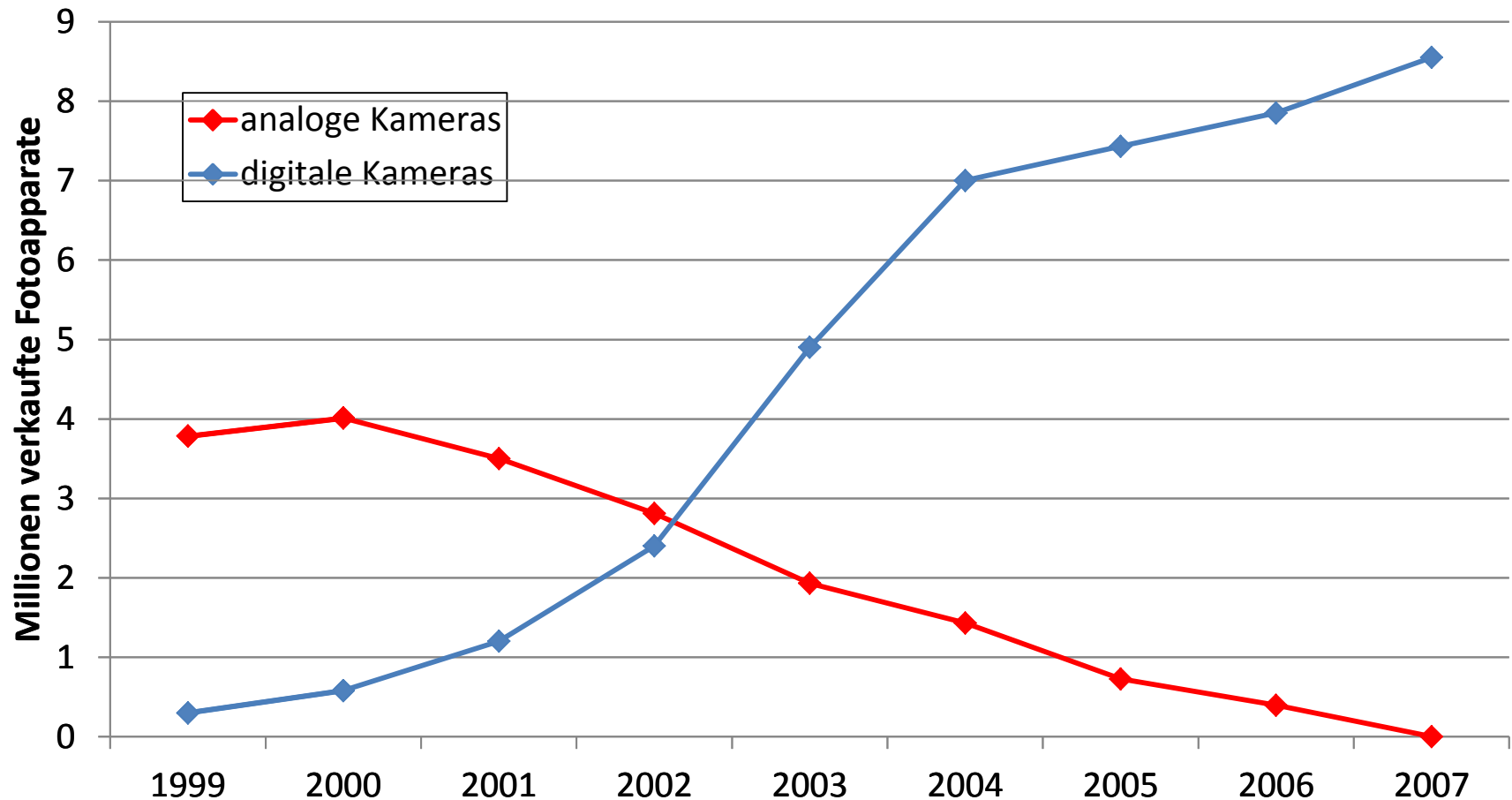
Disruptive Technologien

„Eine disruptive Technologie ist eine Innovation, die eine bestehende Technologie, ein bestehendes Produkt oder eine bestehende Dienstleistung möglicherweise vollständig verdrängt. (..) Die neuen Märkte entstehen für die etablierten Anbieter in der Regel unerwartet und sind für diese, besonders aufgrund ihres zunächst kleinen Volumens/ Kundensegmentes uninteressant. Sie können im Zeitverlauf ein starkes Wachstum aufweisen und vorhandene Märkte bzw. Produkte und Dienstleistungen komplett oder teilweise verdrängen.“

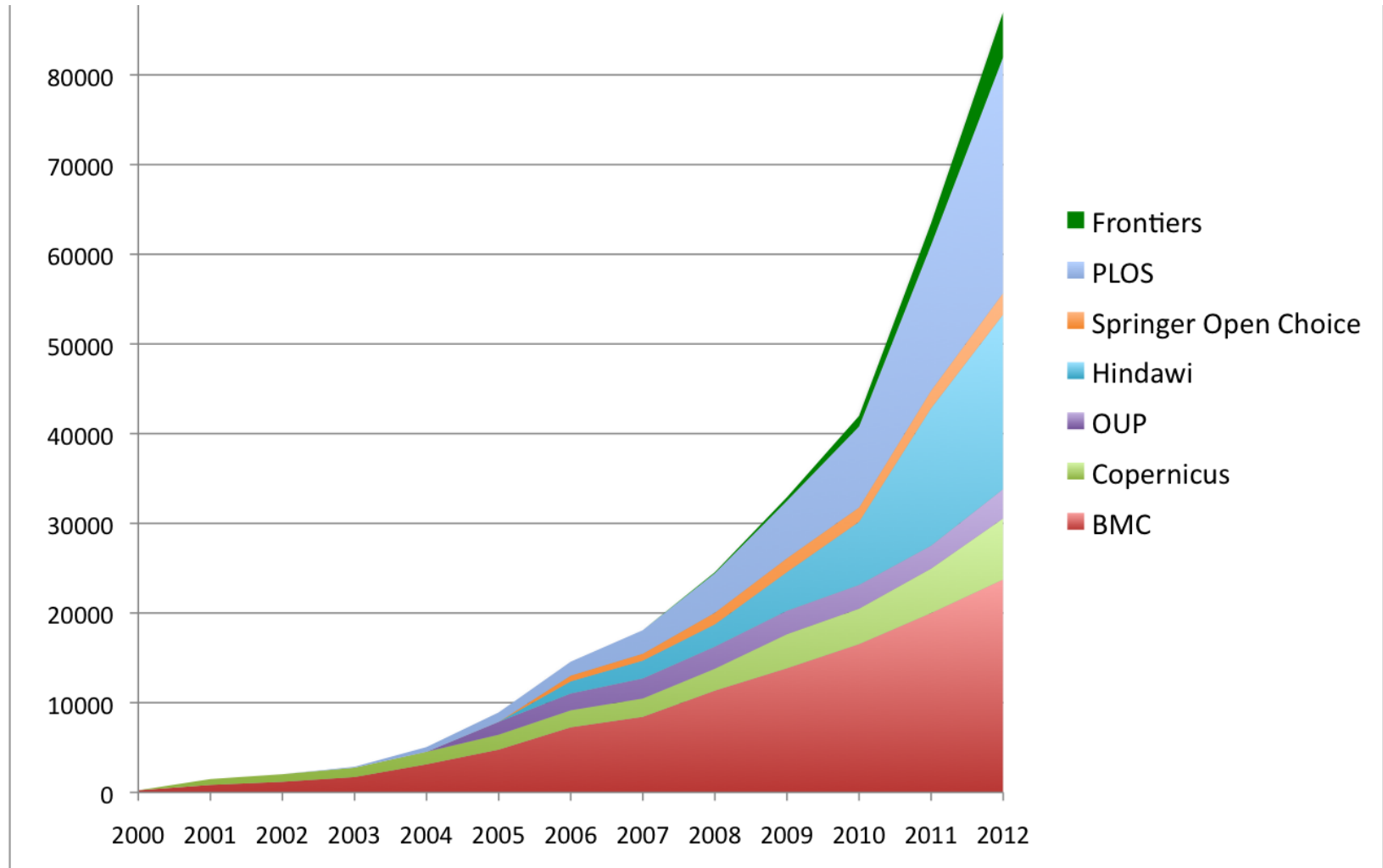
http://de.wikipedia.org/wiki/Disruptive_Technologie, 21.09.2013



Verkaufszahlen Fotoapparate

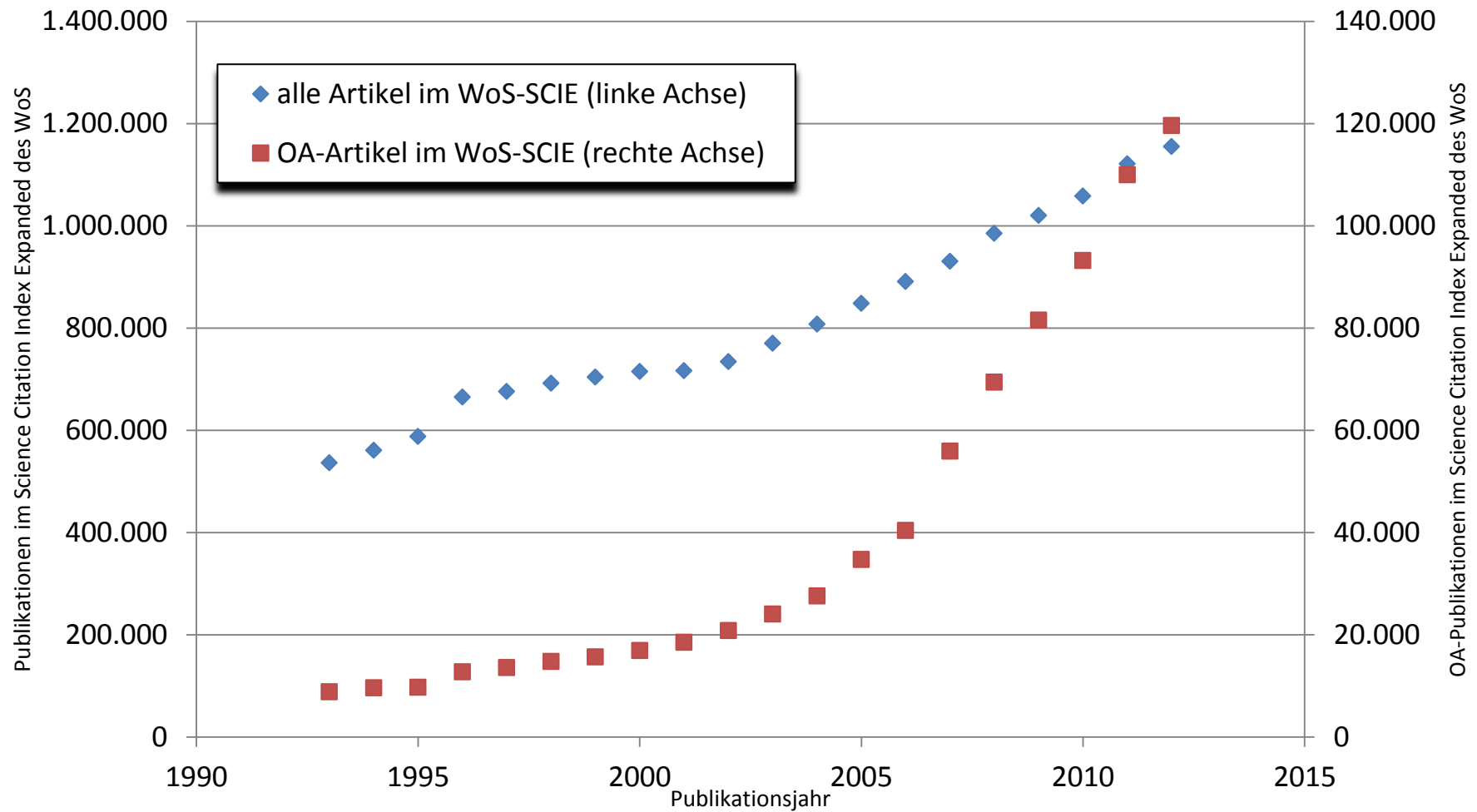


Publikationszahlen von Open Access-Verlagen

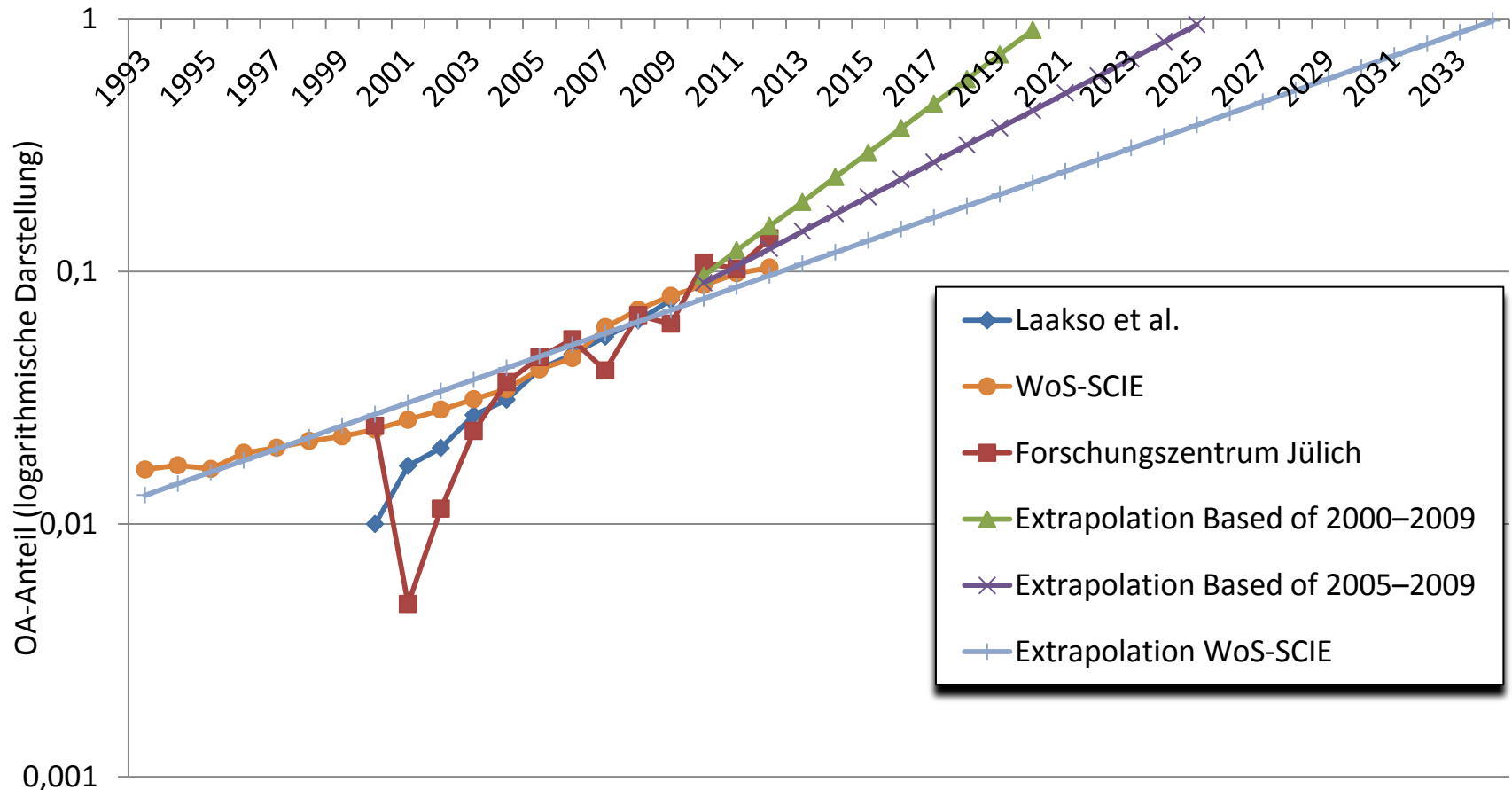


Cameron Neylon: Scale of OA Publishing <http://dx.doi.org/10.6084/m9.figshare.650794>

Anteil OA-Artikel im Web of Science



Extrapolation des Open Access-Anteils



Lewis (2012): The Inevitability of Open Access <http://crl.acrl.org/content/73/5/493.full.pdf+html>

Laakso et al. (2011): The Development of Open Access Journal Publishing from 1993 to 2009 [10.1371/journal.pone.0020961](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0020961)

Publikationsfonds – eine Aufgabe für Bibliotheken?

„It's authors who publish, and authors who pay to publish (if they wish, or must). Author payment is not a subscription matter, not a library matter, and not a library aggregator matter.”

Stevan Harnad,
Université du Québec à Montréal & University of Southampton
<http://listserv.crl.edu/wa.exe?A2=LIBLICENSE-L;f530d4fc.1307>

Publikationsfonds – eine Aufgabe für Bibliotheken?

„Um nicht falsch verstanden zu werden: Universitätsbibliotheken sollten den grünen wie gerade auch den goldenen Weg des Open Access als ihre originäre Aufgabe sehen: Sie müssen (..) beraten, informieren und alle entsprechenden Services vermitteln. Dazu gehört auch die Prüfung und Abrechnung von APC. Bibliotheken sollten sich auch für eine zentrale Fakturierung aller Publikationskosten der Hochschule starkmachen und diese Aufgabe selbst wahrnehmen. Nur bezahlen sollten sie diese Kosten nicht selbst.“

Klaus-Rainer Brintzinger, LMU München

<http://www.b-i-t-online.de/heft/2013-04/kontrovers.pdf>

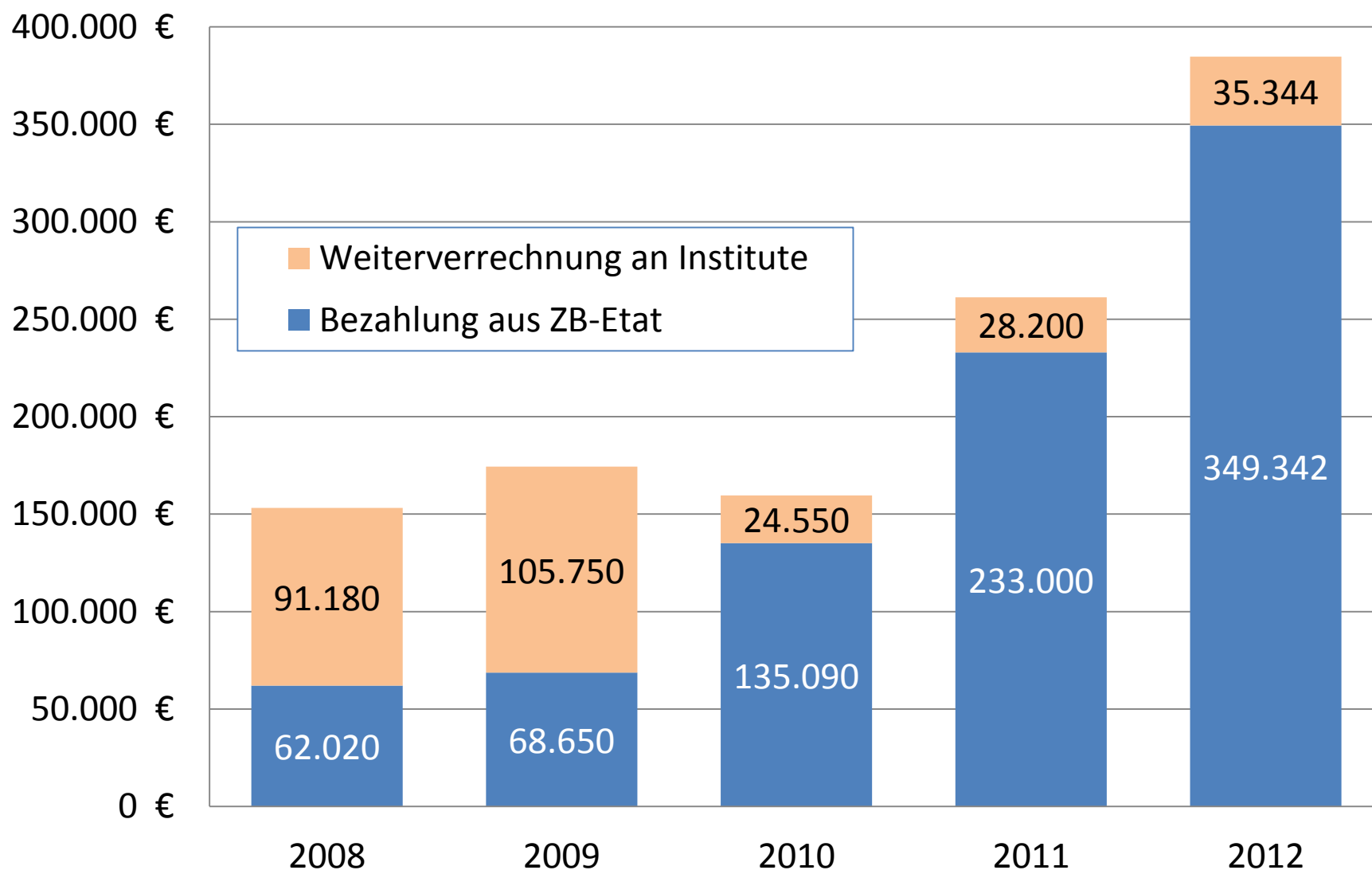
Publikationsfonds – eine Aufgabe für Bibliotheken?

„Der Erwerbungsetat ist heute zu wichtig und zu mächtig, um nur für Nutzungsrechte des lesenden Zugriffs verausgabt zu werden. Er muss weiterentwickelt werden, um neue Dienstleistungen zu erschließen und die ökonomischen Beziehungen zu den Verlagen neu zu regeln. Die Integration von Publikationskosten in den organisatorischen Kontext des Bibliothekserwerbungs-etats ist dabei ein wichtiger Schritt zur Weiterentwicklung der Bibliotheksservices und zur Absicherung der Rolle von Bibliotheken in der Informationsversorgung ihrer wissenschaftlichen Einrichtung.“

Ralf Schimmer, Max Planck Digital Library

<http://www.b-i-t-online.de/heft/2013-04/kontrovers.pdf>

Entwicklung der Publikationskosten im FZJ



Publikationsfonds – eine To Do Liste ohne Anspruch auf Vollständigkeit

- Zuständigkeit
- Kriterienkatalog
- Organisation
- Finanzierung
- Prozesse/Abläufe; Neue Infrastruktur nötig
 - Erfassung Affiliation
 - Kennzeichnung der zahlenden Einrichtung
 - Benachrichtigung/ Bestätigung
 - Rechnungsintervalle
 - Institutioneninterne Weiterbearbeitung der Rechnungen und Kostenallokation
 - Datenlieferung
 - Reporting

Strategische Richtungsentscheidungen

“As soon as the Gold OA shock hits, academic libraries must be ready to engage publishers as competitors. When site licenses disappear, there is no more journal-collection development, and digital lending of journals disappears as a core service.”

Eric Van de Velde

<http://scitechsociety.blogspot.co.uk/2013/08/the-empire-strikes-back.html>

Mission Statement der Harvard Library

HARVARD
LIBRARY



The Harvard Library advances scholarship and teaching by committing itself to the creation, application, preservation and dissemination of knowledge.

<http://library.harvard.edu/harvard-library-mission-statement-approved-board>



SEARCH



Home



Ab



WHAT'S HOT AND COOKING IN SCHOLARLY PUBLISHING

BUSINESS MODELS, CONTROVERSIAL TOPICS, ECONOMICS, HISTORICAL, RESEARCH

Stick to Your Ribs: Why Hasn't Scientific Publishing Been Disrupted Already?

POSTED BY MICHAEL CLARKE · AUG 27, 2013 · 19 COMMENTS

(Joe Esposito Notes: Michael Clarke's piece on disruption in scientific publishing is to my mind the most incisive post yet to appear on the Scholarly Kitchen. The key point Michael makes is that for all the talk of disruption, scientific publishing in fact has not been disrupted. There is the appearance of disruption (e.g., most journals are now electronic), but the business continues to proceed pretty much as it has for a couple decades or more. Michael goes on to



<http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/08/27/stick-to-your-ribs-why-hasnt-scientific-publishing-been-disrupted-already/>

The \$2,950 Book Review

A few months ago I reviewed Leah Price's latest **monograph** for the European Review of History. (..) A hardback copy with 350 pages will set you back **£15.56 on Amazon** (..) On the Taylor and Francis website (..) you'll have the option to buy a copy of my **review** for the perfectly reasonable price of **£23.50**. (..) It's moments like this – when a 4 page pdf of a book review costs more than the 350 page hard-back book that it's reviewing – that should remind us that **academic publishing is broken**.

This week I received an email from Taylor and Francis informing me that I had the option to publish my book review as **(Hybrid) Open Access** for the modest fee of **\$2,950**. This, incidentally, is about \$2,920 more than I was paid to write it (they gave me a free copy of the book).

Bob Nicholson <http://www.digitalvictorianist.com/2013/06/open-access-book-review/>



Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Dr. Bernhard Mittermaier
Forschungszentrum Jülich
Zentralbibliothek
b.mittermaier@fz-juelich.de